SZPITAL DZIECIĘCY
ŚW. LUDWIKA W KRAKOWIE

Kraków, 31.08.2012r.

wg rozdzielnika

NR POSTĘPOWANIA: SMZ.272-21/12
Przetarg nieograniczony pn. " Usługi kompleksowego utrzymania czystości"

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Zgodnie z art. 92 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759, zwanej dalej ustawą) Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. św. Ludwika w Krakowie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu do realizacji zamówienia wybrano ofertę złożoną przez:
Aspen Sp. z o.o., ul. Bularnia 5, 31-222 Krakow
Oferta nr 4 jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, spełnia wszystkie jej wymogi oraz w świetle kryterium oceny ofert – cena 100%, jest to najkorzystniejsza oferta.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (PLN)	Liczba punktów
1	CLAR SYSTEM S.A. ul. Janieckiego 20 B 60-542 Poznań	695 033,78	-
2	IMPLE CLEANING Sp. z o.o. ul. Ślężna 118 53-111 Wroclaw	833 760,00	84,06
3	Konsorcjum firm: Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie ul. Żabiniec 46 31-215 Kraków oraz IZAN + Sp. z o.o. ul. Przybosia 3 91-170 Łódź	873 035,88	80,28
4	Aspen Sp. z o.o. ul. Bularnia 5 31-222 Krakow	700 876,80	100
5	Konsorcjum firm: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. ul. N.M. Panny 5e 59-220 Legnica oraz DGP DOZORBUD GRUPA POLSKA Sp. z o.o. ul. N.M. Panny 5e 59-220 Legnica oraz PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE „GOS-ZEC" Sp. z o.o. Ul. Gdyńska 54 61-016 Poznań	900 196,08	-

Zamawiający zawiadamia również iż:

1) oferta firmy CLAR SYSTEM S.A., ul. Janieckiego 20 B, 60-542 Poznań została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, bowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 6.6.1. SIWZ wymagał opisu środków stosowanych przez Wykonawcę, tj. wykazu środków do sprzątania i dezynfekcji wraz z kartami charakterystyki. Wykaz środków do sprzątania i dezynfekcji (str. 25 oferty wykonawcy) nie obejmuje wszystkich koniecznych do realizacji zamówienia środków w odniesieniu do opisanych w załączniku nr 2 do SIWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) pkt. 5.1. czynności jak również w odniesieniu do udzielonych w dniu 20 sierpnia 2012r. odpowiedzi (pytanie 12 i 22). Zamawiający wymagał min.:

- „sprzątania po malowaniu, prania firanek w gabinetach, usuwania drobnych awarii (np. zatkany zlew, toaleta) oraz wykonywania innych czynności związanych z utrzymaniem higieny a nie wymienionych, wynikających z działalności szpitala",
- „dezynfekcji i mycia maskotek dziecięcych (pluszowe oddać do prania po zbrudzeniu wydzielinami)",
- środków do myjko – dezynfektorów.

Zatem Wykonawca zobowiązany był w przedmiotowym wykazie wymienić również odpowiednie środki do wykonania w/w czynności jak też w odniesieniu do myjko – dezynfektora, a także dołączyć stosowne karty charakterystyki.

Jednoczenie Wykonawca w pkt. 17 w/w wykazu nie określił środków stosowanych przez Wykonawcę do fumigacji a ponadto wobec wskazania w tym zakresie podwykonawcy nie dołączył jego zobowiązania, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy, jak też wymaganych kart charakterystyk tych środków.
Należy nadmienić, że wykaz środków do sprzątania i dezynfekcji wraz z kartami charakterystyki jako dokument nie objęty rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) nie mógł zostać uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. (Wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010r., Sygn. Akt. KIO 1734/10).

Wykonawca nie dostarczył także pisemnych zobowiązań podwykonawców na okres korzystania z ich potencjału technicznego przy wykonywaniu zamówienia do zabezpieczenia urządzeń określonych w pkt. od 30 do 32 Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych (....) - załącznik nr 7 do oferty, do czego zobowiązany był z mocy ustawy, a także wezwany do uzupełnienia tego wykazu w trybie art. 26 ust. 3. Ustawy.

Reasumując należy uznać, iż w wyżej opisanym zakresie oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ wobec czego należało ją odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy.

2) oferta Konsorcjum firm: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o., ul. N.M. Panny 5e, 59-220 Legnica oraz DGP DOZORBUD GRUPA POLSKA Sp. z o.o., ul. N.M. Panny 5e, 59-220 Legnica, oraz PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE „GOS-ZEC" Sp. z o.o., Ul. Gdyńska 54 61-016 Poznań została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, bowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 6.6.1. SIWZ wymagał opisu środków stosowanych przez Wykonawcę, tj. wykazu środków do sprzątania i dezynfekcji wraz z kartami charakterystyki. Wykonawca załączył do oferty

Wykaz środków do sprzątania i dezynfekcji (str. 85 oferty) jednakże w odniesieniu do środków wykazanych w pkt. 16, 31, 32, 34 nie dołączył kart charakterystyki.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa o udzielenie zamówienia może zostać zawarta od dnia 06.09.2012r.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala Dziecięcego
im. św. Ludwika w Krakowie
Stanisław Stępniewski

Otrzymują:
- ✓ Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu DZP.272-21/12
- ✓ stron internetowa Zamawiającego
- ✓ tablica ogłoszeń Zamawiającego
- ✓ a/a